**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 14 JULI 2011 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

**Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden**

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Hiltemann (SP), Rutten (VVD), Schouten (SP), Snoek (CDA) en Vrugt (Actiepartij) en de dames Bultsma (CDA), Drogtrop (SP), Huijsse (GroenLinks), Kerbert (D66), Koper (PvdA) en Özogul-Özen (SP)

**Mede aanwezig**: mevrouw Hoffmans (voorzitter), de heren Van der Hoek (wethouder), Nieuwenburg (wethouder) en Nijman (griffier)

**Verslag**: de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. **Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.05 uur.

* Mevrouw Breed (D66) en de heren Stapelkamp (Haarlem Plus) en Van den Raadt (Trots) zijn met bericht afwezig.
* Het CDA wil de komende raadsvergadering een motie indienen bij het agendapunt over de heroverweging bestemming Wmo-reserve. De strekking van de motie is dat de steun voor de projecten tegen vereenzaming en Meiden Vooruit! gehandhaafd moet worden. Het zal dus een bespreekpunt worden.
* Het gesprek met de Wmo-raad op 13 juli is volgens de heer Rutten verhelderend geweest voor beide partijen. De Wmo-raad en de commissie weten nu van elkaar beter wat ieder doet; onduidelijkheden zijn opgehelderd. Er zijn duidelijke afspraken gemaakt om te bevorderen dat de Wmo-raad voortaan eerder in het proces betrokken wordt. De raad stuurt zijn adviezen, agenda’s en notulen voortaan ook naar de griffie, zodat ze tijdig bij de commissieleden komen en raadsleden vergaderingen kunnen bijwonen als een agendapunt daartoe aanleiding geeft. Volgend jaar is er in ieder geval weer een dergelijke ontmoeting.
* Na de commissievergadering van 7 juli is er druk mailverkeer geweest over het proces rond de unilocatie. Daaruit is gebleken dat de commissie wil dat de wethouder op basis van de afgelopen discussie zo spoedig mogelijk met een notitie komt met aangepaste criteria en een plan van eisen. Aangezien ook het zoekgebied wordt verruimd, gaat de commissie ervan uit dat opnieuw allerhande locaties – waaronder ook die uit de bekende lijst – langs de nieuwe meetlat gelegd worden. Daarbij loopt de GOG zonder aparte status mee in het proces.
* Over de welzijnsinzet 2012 is ook veel mailverkeer, zoals afgesproken. Openbare behandeling is echter eveneens geboden. Die zal plaatsvinden in de commissievergadering van 8 of 15 september. De wethouder levert dan een korte voortgangsnotitie, waarin hij de opbrengst van het mailverkeer meeneemt. Daarnaast blijkt er bij de commissie grote behoefte te bestaan om in dit verband ook eens te spreken over de aansturing van welzijnsorganisaties binnen de nieuwe subsidiesystematiek en de behandeling van prestatieplannen in het algemeen. Daar kan de commissie in september een aanzet voor geven.
1. **Spreektijd voor belangstellenden**

Mevrouw **Van ’t Hoff**, leerlinge van het Teyler College, gaat volgend jaar naar 4 VWO. Zij heeft zich indertijd op het Teyler College ingeschreven vanwege de belofte dat er vanaf 4 VWO kunstonderwijs gegeven zou worden ter voorbereiding op de kunstacademie. Nu heeft zij te horen gekregen dat er het komende jaar geen geld is om een docent voor slechts twee leerlingen aan te stellen. Voor de groepen 5 en 6 wordt het vak wel gegeven aan het Schoter. Zij heeft van de rector en conrector van het Schoter te horen gekregen dat er als tussenoplossing elke dinsdag iemand na schooltijd zal komen om haar te begeleiden in het maken van een portfolio met eigen werk, een vereiste voor de toegang tot de academie. Dat betekent voor haar dus dat zij alleen buiten schooltijd en thuis moet werken aan een vak waarvan beloofd was dat het gewoon op school gegeven zou worden. Zij acht dat in strijd met de gemaakte afspraken en toezeggingen.

De heer **Aynan (PvdA)** vraagt om een reactie van de wethouder.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij conform zijn toezeggingen afgelopen week overleg heeft gehad met Dunamare over de aansluitingsproblemen. Voor een groot deel zijn oplossingen gevonden. De komende week heeft hij opnieuw een gesprek. Voor enkele vakken geldt dat er geen volledige klassen te vormen zijn. Voor die specifieke leerlingen moet dus maatwerk ontwikkeld worden. Hij heeft vorige week gezegd dat hij graag van de ouders en de leerlingen een complete lijst zou krijgen van alle probleemgevallen, met namen en rugnummers. Hij blijft bereid op te treden als tussenpersoon, maar wil dan niet telkens geconfronteerd worden met nieuwe gevallen. Hij vraagt nogmaals nadrukkelijk om die lijst met namen en problemen zodat hij met het bestuur van Dunamare kan afstrepen welke wel en welke niet zijn opgelost.

De heer **Aynan (PvdA)** zegt ervan uit te gaan dat alle problemen met profielen conform de toezeggingen van de wethouder en het bestuur van Dunamare worden opgelost. Hij wijst erop dat het hier niet gaat om een wettelijke verantwoordelijkheid van de wethouder en dat de MR van het Teyler College zelf hier ook een steekje heeft laten vallen.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt of de wethouder alsnog een gesprek aangaat over dit specifieke geval of dat hij vindt dat de aangeboden oplossing voldoende is.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij navraag zal doen naar dit geval. Hij heeft dat ook al eerder in een gesprek met de inspreekster aan haar laten weten.

1. **Vaststellen agenda**

Voor alle agendapunten wordt bespreking gewenst. Agendapunt 10 zal vóór agendapunt 7 worden behandeld vanwege de aanwezigheid van een inspreker.

1. **Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De heer **Vrugt (Actiepartij)** en mevrouw **Drogtrop (SP)** hebben elk een vraag voor wethouder Van der Hoek.

Mevrouw **Bultsma (CDA)** deelt mee dat dit haar laatste commissievergadering is vanwege haar aanstaande verhuizing naar Polsbroek.

Wethouder **Van der Hoek** haakt in op de enige tijd geleden aangenomen nota Raad op Maat. Daarin staat onder meer dat gezocht moet worden naar verbreding van de advies- en informatiefunctie binnen de Wmo naar de burgers, bijvoorbeeld op het gebied van vervoer. In dat verband deelt hij mee recent een convenant ondertekend te hebben met vijf nieuwe partners: Zorgbelang. Stichting Sint Jacob, stadsbibliotheek, Haarlem Effect en stichting Reinalda. Zij stellen elk mensen, middelen of ruimte beschikbaar. Daarmee is het aantal partners nu uitgekomen op elf. Dat schept waarborgen voor de continuïteit.

**Ter advisering aan de raad**

1. **Huisvesting Werkplein Zijlsingel**

Mevrouw **Kerbert (D66)** heeft enkele vragen en opmerkingen. Zij signaleert terugtrekkende bewegingen bij het UWV: minder dienstverlening en minder vestigingen. Zij vangt geluiden op dat er nog geen einde is aan deze ontwikkeling en vraagt of die geluiden ook bij de gemeente binnengekomen zijn. Hebben die ontwikkelingen gevolgen voor dit plan? Is de toegevoegde waarde van de samenwerking dan nog wel van toepassing? En wat zijn de consequenties als de gemeente afziet van dit plan?

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat deze voordracht hem geen inzicht geeft in wat er gebeurt met de gevraagde 300.000 euro. Om hoeveel mensen, werkplekken en oppervlakte gaat het? Hij mist een dekkingsvoorstel voor 200.000 euro en inzicht in de besparing en efficiencywinst. Hij ziet alleen maar kosten en geen besparingen. Op pagina 4 staat dat de exploitatie pittig is. Slaat dat op het totaal van de concernexploitatie of alleen op het deel uit de portefeuille van de wethouder?

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat haar niet duidelijk is wat de betekenis van de landelijke efficiencymaatregel is voor het aandeel van Haarlem in de sociale kant van de zaak.

De heer **Hiltemann** vraagt of er garanties zijn voor de hele duur van tien jaar tegen de achtergrond van ontwikkelingen in de ICT. Blijft het UWV nog wel tien jaar bestaan? En heeft de gemeente zelf wel ruimte voor die tien jaar of is het wellicht verstandiger de verbintenis voor een kortere termijn aan te gaan?

Mevrouw **Huijsse (GroenLinks)** zegt nog op antwoord te wachten op de technische vragen die zij schriftelijk gesteld heeft. Het gaat hier om de vorming van een regionale uitkeringsorganisatie. Zij vraagt hoe dat zich verhoudt tot het principe van ‘cliënt centraal’.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat al in de vorige raadsperiode de coalitie de wens uitsprak alles bij elkaar te brengen. Van haar mag het zelfs breder. Het UWV heeft zich vaker getoond als een ingewikkeld partner om afspraken mee te maken. Daarom is zij benieuwd naar de garanties vanuit de rijksoverheid als daar weer eens zaken veranderen. Zit Haarlem dan met de gebakken peren? Bovendien vraagt zij vooral kritisch te blijven kijken naar de ICT-kant van het verhaal, aangezien het bij de inkoop van ICT bij de overheid regelmatig fout blijkt te gaan.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat deze taak vanuit de landelijke indeling in dertig arbeidsmarktregio’s op de gemeente afkomt. Er zit het voordeel aan dat Haarlem het centrum wordt voor een gebied inclusief IJmond. Die meerwaarde kan benut worden bij toekomstige ontwikkelingen op de arbeidsmarkt in deze economische regio. De gemeenschappelijke huisvesting maakt goede combinaties mogelijk met het gemeentelijk beleid voor sociale zaken en werkgelegenheid. Van daaruit kunnen mensen bemiddeld worden naar de hele regio.

Het Rijk stelt een incidenteel budget ter beschikking om dit van de grond te krijgen. Hij heeft er de staatssecretaris persoonlijk op aangesproken dat het aan de lage kant is. Met dat budget moet hij met de gemeenten in de regio onderhandelen over medefinanciering om de exploitatie te dekken. Hij bespeurt wel draagvlak omdat men in de gaten heeft dat er steeds meer sprake is van een regionale arbeidsmarkt waar in de toekomst alle mensen hard nodig zijn.

De toekomst van het UWV is niet zozeer ongewis. Volgens de brief van de minister blijft de organisatie bestaan. De uitkristallisatie van de taakverdeling is nog onduidelijk, maar het takenpakket voor dit regionaal loket als geheel zal blijven bestaan. De rol van Sociale Zaken & Werkgelegenheid (SoZaWe) in Haarlem zal veranderen. Daarvoor kondigt hij een voorstel aan, maar deze voordracht maakt daar onderdeel van uit.

Het gaat in deze voordracht om de publiekshal op de benedenverdieping en de hele eerste etage van het gebouw. Die combinatie is prima voor de bediening van de klanten. De financiering komt voor een deel uit de regio en voor een ander deel uit lopende exploitatiebudgetten. Daarnaast treedt winst in effectiviteit en efficiency op. De clausule in het verkoopcontract over de verhuur aan het UWV is door het vorige college aangebracht. Nu kan de gemeente het pand verkopen en dat levert twee vliegen in één klap op waar de wethouder voor concernhuisvesting erg tevreden mee kan zijn. Spreker zelf is eveneens blij dat deze stap nu gezet kan worden na het afronden van de onderhandelingen met het UWV.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt begrepen te hebben dat de onzekerheden bij het UWV, ook als het gaat om die tien jaar, op zich geen bezwaar vormen. Verder heeft zij begrepen dat de verkoop van het pand op losse schroeven komt te staan bij verkoop. Het is haar nog niet duidelijk om hoeveel Haarlemse werkplekken het gaat. Zijn er nog meer kosten te verwachten buiten die 300.000 euro? Had deze voorziening niet ook ondergebracht kunnen worden in Raaks? D66 juicht de komst naar Haarlem toe met het oog op de komende wetgeving en zaken als het jongerenloket, Bureau & Werk, MKB en andere ontwikkelingen op de arbeidsmarkt die slim met elkaar verbonden moeten worden. Bij de begroting verwacht zij een dekkingsvoorstel te zien. Wellicht zijn er mogelijkheden in het budget van Bureau & Werk. Zij waarschuwt voor tekorten op het budget van concernhuisvesting nu dit al de tweede voordracht in korte tijd is die uit dat budget wordt gefinancierd.

De heer **Snoek (CDA)** zegt een voorstander te zijn van de vorming van het Werkplein als regionale functie. Hij zet alleen vragen bij de 200.000 euro. Het zal voor de wethouder wel de gewenste uitkomst van de regionale onderhandelingen zijn, vermoedt hij. De afstoting van een aantal kleine panden schijnt moeilijk te verlopen; de prognose over verhuuropbrengsten lijkt niet gehaald te worden. Dat geeft hem zorgen in over de algemene middelen waar nu een voorschot op lijkt te worden genomen. Hij vraagt zich wel af waar doe gevraagde 300.000 euro voor nodig is als de ambtelijke kosten gecompenseerd worden door het achterwege blijven van kosten voor hun huidige werkplekken.

De heer **Hiltemann (SP)** vraagt of de wethouder verwacht dat er over tien jaar nog een UWV annex Werkplein bestaat.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat de operatie draait om 25 fte van de gemeente. De voorziening is niet inpasbaar in de publiekshal in Raaks vanwege de medewerkers van de UWV. Er zullen bovendien veel mensen uit de regio komen, terwijl de Raaks toch vooral een lokale publieksfunctie heeft. Hij zegt de 200.000 euro niet te zien als een taakstelling voor de regionale onderhandelingen. De genoemde 300.000 euro is het maximale bedrag. Hij voorziet geen bijkomende kosten, maar hoopt wel een substantiële bijdrage uit de regio te kunnen krijgen. Een bijdrage zal ook komen uit de vrijval van de vrijkomende 25 werkplekken elders, uit efficiencywinst en uit de regio. Hij verwacht al met al een sluitende dekking te kunnen vinden.

De **voorzitter** constateert dat de voordracht als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

1. **Initiatiefvoorstel PvdA ‘Haarlemse banen begeleid werken’ en voortgang afbouw loonkostensubsidie**

***Inspreker***

De heer **Smits** spreekt in namens het comité Geen ID, slecht idee. Het afschaffen van de ID-regeling leidt volgens hem tot de afbraak van sociale infrastructuur voor onder meer sociaal zwakkeren, scholen, het mondiale veld, speeltuinen en kinderen die speciale aandacht behoeven. Men zegt dat het gaat om een bezuiniging, maar hij waagt dat te betwijfelen. Na verloop van tijd komen de meeste mensen via de WW in de bijstand met de bijbehorende bureaucratie kosten de gemeente dan dus weer geld waar niets tegenover staat. Grote instellingen hebben jarenlang ge- dan wel misbruik gemaakt van de ID-regeling om banen op te vullen, die eerder waren wegbezuinigd. Maar het is een slecht idee de ID’ers nu weer weg te werken. De afschaffing van de ID-regeling kost volgens hem meer dan gemeente denkt en is slecht voor de positie van zwakkeren. Daar staan weinig baten tegenover.

Het plan van de PvdA volgt het Bossche model. Op zich vindt hij het mooi dat er een nieuw plan komt, dat is tenminste iets, al blijft hij gekant tegen het verdwijnen van de ID. Volgens dat plan moeten mensen gekeurd worden om hun arbeidswaarde te bepalen. Dat bedrag moet de instelling betalen. Als dat bedrag onder het minimum uitkomt, dan moet de gemeente bijbetalen. Veel instellingen krijgen echter al bezuinigen opgelegd en kunnen die extra kosten niet opbrengen. Hij werkt zelf al negentien jaar bij Vluchtelingenwerk en vindt het vreemd dat hij nu alsnog een keuring zou moeten ondergaan. Er zijn in het verleden al vaker assesments gedaan. In zijn ogen was dat ongepast en weggegooid geld. Desondanks ondersteunt het comité het initiatief als laatste redmiddel. Maar hij vraagt wel te denken aan mensen die in de problemen komen na jaren gewerkt te hebben voor een salaris. Een raad met een progressieve meerderheid kan de afschaffing zonder meer niet accepteren. Hij dringt er wel op aan de plannen direct in tijd op elkaar te laten aansluiten. Ter ondersteuning van het comité zijn 1060 handtekeningen ingezameld die hij overhandigt aan de voorzitter.

Mevrouw **Koper (PvdA)** dankt hem voor zijn heldere betoog en complimenteert het comité met zijn actie. Zij vraagt een toelichting op het gebruik van het woord misbruik.

De heer **Smits** noemt als voorbeeld dat het vroeger gewoon was een conciërge op een school te hebben in een reguliere baan. Dat werd op een gegeven moment te duur en werd toen wegbezuinigd. Daarna werden het ID-banen tegen een lager salaris.

De **voorzitter** bedankt de inspreker en gaat over tot de integrale behandeling van de stukken bij dit agendapunt. Zij wil als eerste het woord geven aan de indiener van het initiatiefvoorstel, mevrouw Koper. Die geeft aan eerst het oordeel van de commissie te willen horen.

Mevrouw **Bultsma (CDA)** acht het plan van de PvdA een goede stap om te voorkomen dat er nog meer mensen in de bijstand belanden. Daar zit een sociale, menselijke en een financiële kant aan. Het plan biedt een uitweg om met een herverdeling van de kosten mensen te behouden voor maarschappelijk nuttig werk. Zij begrijpt de huiver voor het onderzoek naar arbeidswaarde, maar stelt dat onderzoeken bij normale banen ook gebruikelijk zijn. Deze banen worden bovendien voor een belangrijk deel betaald door de samenleving. Zij is benieuwd naar de kosten en de financiering van de keuringen. Zij vraagt of de elf ID’ers die nu een reguliere baan krijgen aangeboden, ook een beroep kunnen doen op deze regeling en wat daar dan de consequenties van zijn. Is er al een inschatting gemaakt van de loonkostensubsidie? Wat gebeurt er met de ID’ers die ook bij deze regeling uit de boot vallen? Is het haalbaar om een nieuwe regeling per januari 2012 te laten ingaan? Zij denkt dat er financieel gezien weinig ruimte overblijft voor loonkostensubsidies voor functies die naar het oordeel van de gemeente maatschappelijk nodig of gewenst zijn. Het lijkt haar niet aannemelijk dat er langs deze weg die voorgespiegelde bezuiniging van 2 miljoen euro gerealiseerd wordt. Zij is benieuwd naar de reactie van de wethouder.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt het teleurstellend te vinden dat blijkens de voortgangsrapportage zo weinig werkgevers hun ID’ers in vaste dienst genomen hebben. Zij spreekt haar waardering uit voor de werkgevers die hierin wel hun verantwoordelijkheid hebben genomen. D66 vindt dat de omzetting naar reguliere banen de eerste stap dient te blijven. Daar wil ze eerst de reactie van de wethouder op horen.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt op dezelfde lijn te zitten. Op 6 januari zei de wethouder dat hij het besluit over afschaffing nodig had als stok achter de deur bij gesprekken met werkgevers. In 84 gevallen heeft dat kennelijk niets uitgemaakt. Hij vraagt waar het is misgelopen in de onderhandelingen.

De organisaties en de functies zijn nu beoordeeld op hun maatschappelijk nut en hebben daarvoor een score gekregen van hoog, midden of laag. Hij is benieuwd of de wethouder degenen met een score midden of hoog nu inderdaad een hogere transparante subsidie gaat verstrekken om deze mensen in dienst te kunnen houden, zoals hij in januari opperde.

Hij is positief over het voorstel van de PvdA als instrument om iets te doen voor de 127 mensen die zich jaren hebben ingezet, maar elders moeilijk aan de bak zullen komen. Deze mensen vragen een baan, geen vrijwilligerswerk. Een tijdige aansluiting naar een nieuwe regeling is noodzakelijk.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat de VVD in januari al gezegd heeft voorstander te zijn van de afschaffing. Daar is toen een eerste verslag vóór het zomerreces toegezegd en dat ligt er nu met nuchtere feiten. Hij wil graag een toelichting op het proces en resultaat van de onderhandelingen met de werkgevers. Hij spreekt zijn waardering uit voor werkgevers die hun ID’ers in vaste dienst genomen hebben. Daarmee is niet gezegd dat alle werkgevers die dat niet gedaan hebben, iets te verwijten valt. Niet elke (gesubsidieerde) instelling is daartoe immers in staat. Daarom heeft de VVD gepleit voor heldere geldstromen en een integrale aanpak. Het voorstel van de PvdA vindt hij sympathiek, maar het geeft slecht één oplossingsrichting aan. Daarom heeft hij twijfels. Hij is beducht voor het risico dat een zoveelste variant op de Melkertbaan ontstaat. De ID-regeling doet een te groot beroep op de krimpende re-integratiegelden ten koste van andere groepen. Elke oplossingsrichting verdient onderzoek, maar de VVD dringt aan op een alomvattend, realistisch pakket waar alle mensen in de bijstand mee gediend zijn.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt juist te willen voorkomen dat ID’ers in de bijstand verdwijnen. Dit resultaat was volgens hem te voorspellen aangezien het veelal gaat om instellingen met een beperkt budget. Die komen nu onder tijdsdruk om ontslagaanvragen in te dienen. Bij Spaarnesant is dat al voor twaalf mensen gebeurd. Voor veel ID’ers en instellingen is echter nog onduidelijk wat er staat te gebeuren. Daarom bepleit hij een verlenging van minimaal een jaar om te voorkomen dat mensen worden ontslagen terwijl er misschien een nieuwe regeling in de maak is.

Hij ziet geen concrete invulling van de belofte van maatwerk voor maatschappelijk wenselijke functies. Alleen voor speeltuinbeheerders wordt een beperkt budget in het vooruitzicht gesteld, maar het is de vraag of de instellingen daarmee uit de voeten kunnen.

De gemeente heeft volgens hem in al die jaren nooit iets gedaan voor deze mensen behalve het laten uitvoeren van onzinnige onderzoeken. Daarom noemt hij het onzinnig ze nu de laan uit te sturen. Veel ID’ers hebben hem gezegd niet naar de raadsmarkt te komen omdat ze geen tijd hadden voor frustrerende bijeenkomsten met de raad.

De loonwaardebepaling noemt hij stigmatiserend. Hij voorziet dat de instellingen de eigen bijdrage uit het PvdA-voorstel niet kunnen betalen.

Mevrouw **Drogtrop (SP)** is het eens met de heer Vrugt. De ID’ers zijn waardevol en onmisbaar voor de samenleving en instellingen zullen omvallen. De SP ziet amper financiële winst in het schrappen van banen voor mensen die jarenlang trouw naar hun werk gegaan zijn. Het lijkt meer op het schuiven met potjes. Zij pleit ervoor ontroering om te zetten in daden en alles te laten zoals het nu is. De 50+’ers komen volgens haar niet aan het werk, zeker niet vanuit deze functies. Al vijftien jaar hangt een zwaard van Damocles boven hun hoofd vanwege onzekerheid over hun toekomst. Zij hebben er na al die jaren recht op hun baan te behouden. Zij verwijt andere partijen dat ze deze mensen laten vallen.

De heer **Aynan (PvdA)** is benieuwd welk alternatief de SP te bieden heeft als reactie op deze dreiging die van buitenaf op de gemeente afkomt. De PvdA heeft veel tijd en energie gestoken in haar voorstel, juist omdat ze de zorgen over deze mensen deelt.

De heer **Rutten (VVD)** constateert dat de SP kennelijk geen belang hecht aan de re-integratie van andere groepen als ze nu al ruim 40% van het re-integratiebudget wil reserveren voor deze beperkte groep.

Mevrouw **Özogul (SP)** antwoordt dat de SP bij de Kadernota een motie heeft ingediend waarin becijferd werd dat het maatschappelijk nut van een ID-baan opweegt tegen de geringe meerkosten ten opzichte van een bijstandsuitkering. Die motie is niet gesteund door de PvdA of de VVD. In het verleden streden zij mee om het behoud van deze banen. Nu maken ze een andere keuze.

Mevrouw **Drogtrop (SP)** heeft geen zin het verleden op te rakelen. Het gaat hier nu om een keuze. De keuze van de SP valt anders uit. Het PvdA-voorstel kent volgens haar veel bezwaren. Veel instellingen zullen de arbeidswaarde niet kunnen betalen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat de gemeente vanwege de krimpende re-integratiebudgetten gedwongen is tot het maken van keuzes rond de ID. Het afschaffen noemt zij net als in januari een van de meest vervelende beslissingen. Het is immers ook nodig andere mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt te helpen om aan een baan te komen. Dus moeten andere wegen bewandeld worden.

Zij pleit voor maatwerk. Haar voorstel is niet de enig mogelijke oplossing; er staan ook andere suggesties in. Per organisatie moet bekeken worden wat de mogelijkheden zijn. Ook zij waardeert het dat sommige werkgevers hun verantwoordelijkheid genomen hebben. In het verleden zagen werkgevers de ID’er vaak vooral als een goedkope arbeidskracht. Maar scholen krijgen een lumpsum waar ook het geld voor conciërges en klassenassistenten bij is inbegrepen. Daarop moeten de schoolbesturen worden aangesproken.

De uitwerking van het voorstel wil zij het college toebedelen. De keuring heeft zij naar het voorbeeld van Den Bosch opgenomen, waar die wordt verricht door een gemeentelijk bedrijf. Wie onderzoek stigmatiserend noemt, wil zij voorhouden dat toch op een of andere manier positief vastgesteld moet worden over welke capaciteiten iemand beschikt en welke waarde hij voor de instelling kan hebben. In Den Bosch gebruikt men daarvoor het Dariuz-instrument. Zij weet niet of dit in het verlengde ligt van keuringen voor de Wet werken naar vermogen. In Den Bosch is meer dan een derde van de ID’ers nu aan de slag volgens de nieuwe regeling. Zij ziet dit als één van de mogelijke maatregelen. Voor instellingen en functies die voor de stad maatschappelijk van groot belang zijn, kan gekeken worden naar andere vormen van financiering. Er moet een palet aan mogelijkheden komen waarbij per organisatie kan worden bekeken wat het beste past.

Het is van groot belang het tijdschema in de gaten te houden omdat veel van deze organisaties binnenkort hun subsidieaanvraag moeten inleveren. Daarom verzoekt ze de wethouder dringend zo spoedig mogelijk en in ieder geval vóór de begroting helderheid te verschaffen in wat organisaties kunnen verwachten.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dat het voor instellingen dan dus te laat is. Hij pleit voor uitstel van de afschaffing voor instellingen die nu nog ID’ers in dienst hebben en anders nu al tot het aanvragen van ontslag moeten overgaan.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat dit een bevoegdheid is van het college. Zij doelde op helderheid over de andere wijze van financiering, niet op de uitwerking van haar voorstel. Volgens dat voorstel krijgen de mensen een ander dienstverband. Zij doet een beroep op het hele college om te kijken naar die andere manieren van financiering omdat de betreffende instellingen immers ook op meer beleidsterreinen opereren.

De **voorzitter** meldt dat er gisteren een positief preadvies is rondgestuurd.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt positief te staan tegenover het voorstel, maar het niet te zien als de enige manier voor de toekomst. Hij wil dit gaan onderzoeken in aansluiting op de wettelijke mogelijkheden van de gemeente. Zijn zorg is te bewerkstelligen dat meer mensen aan het werk komen en het geld daarvoor op een verantwoorde evenwichtige manier in te zetten. Er zitten nu 3000 mensen in de bijstand en 127 in de ID.

De ID-regeling heeft ook een stigmatiserende werking. De oorspronkelijke bedoeling was mensen te laten uitstromen naar een reguliere baan, niet om een werkplek eindeloos te subsidiëren. Haarlem is een van de laatste gemeenten die tot afschaffing overgaan. Dat wordt nu noodzakelijk omdat dit kabinet ervoor kiest re-integratiebudgetten terug te brengen. Dan vindt hij het niet verantwoord bijna de helft van dat budget in te zetten voor de ID, terwijl 3000 mensen thuiszitten. Hij ziet het als zijn plicht ook die mensen te helpen een werkplek te vinden.

Het voorliggende stuk geeft een tussenstand. Er zijn daarna nog andere mogelijkheden om mensen aan werk te koppelen. In de tussenstand legt het college prioriteiten aan in de waardering van maatschappelijke functies die nu door ID’ers worden vervuld. In het overzicht staat dat van veel mensen niet verwacht kan worden dat zij doorstromen naar een reguliere baan. Dat zijn dus eigenlijk geen ID-banen meer. Daarnaast zijn er banen die eigenlijk regulier zouden moeten worden naar de mening van het college. Daarvoor ligt nu de collegebrede opdracht om daar dan ook voor te kiezen en serieus op zoek te gaan naar mogelijkheden om dat structureel te financieren en te prioriteren boven andere beleidsvelden. Dat is lastig in deze tijd van bezuinigen. De afweging vindt de komende weken plaats.

Daarnaast blijven de gesprekken met werkgevers doorgaan om te kijken wat de mogelijkheden zijn. Richting SP zegt hij dat hij liever had gezien dat zijn voorganger al eerder met die gesprekken begonnen was. In de vorige periode was er immers veel minder sprake van bezuinigingen en hadden wellicht meer werkgevers kunnen besluiten mensen in vaste dienst te nemen.

Mevrouw **Özogul (SP)** noemt dit een schandelijke opmerking. De wethouder zat toen in hetzelfde college. Er zijn toen na een TNO-onderzoek veel mensen uitgestroomd, maar de kwetsbaarste groep bleef over. Ook met deze in haar ogen asociale nota zal het niet lukken deze mensen te laten uitstromen. Dat blijkt wel uit het geringe aantal dat nu in vaste dienst genomen wordt. Er belanden er nu al vijftig in de bijstand.

Mevrouw **Koper (PvdA)** merkt op dat de grote uitstroom naar de stadswachten in de periode daarvoor plaatsvond. In de vorige periode was sprake van opheffing van de ID zonder enige regeling.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat het geen zin heeft in het verleden te spitten. Hij wil alleen voorkomen dat een partij ten onrechte een beeld wekt het patent te hebben op sociaal beleid. Hij voelt zich verantwoordelijk voor alle werkzoekenden in de stad en niet voor het onbeperkt doorsubsidiëren waar daar geen aanleiding meer toe is. Hij wil werkgevers wijzen op hun verantwoordelijkheid. Dankzij het besluit van december – waar de SP tegen was – heeft hij ID’ers aan een reguliere baan kunnen helpen. Nu komt het maatwerkprincipe aan de orde in het voorstel van de PvdA. Daar gaat hij nu onderzoek naar doen. Maar het zal geen oplossing voor iedereen opleveren.

De heer **Snoek (CDA)** merkt op dat de wethouder bestuurt namens de hele raad, niet alleen namens de PvdA.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat dit klopt, maar dat hij zich teweer stelt als hij daarop wordt aangesproken. Dit is een tussenstap van de afgelopen tijd. Het blijft een opdracht om te blijven kijken naar mogelijkheden voor reguliere banen. Het college staat nu voor de taak afwegingen te maken bij het overzicht van functies en instellingen. Dan moeten prioriteiten gesteld worden en moet bekeken worden welke middelen vrijgemaakt kunnen worden. In de gesprekken met organisaties zal gekeken worden naar de mogelijkheden. Daarbij kan ook herschikking van budgetten in beeld komen. Dat zal op veel beleidsterreinen gebeuren. In het overzicht is daarvan een uitsplitsing gemaakt.

Mevrouw **Bultsma (CDA)** zegt dat de baten en kosten nu al bijna tegen elkaar opwegen. Hoeveel ruimte is er dan nog voor extra subsidies?

De heer **Azannay (GroenLinks**) vraagt of hij goed begrepen heeft dat het college gaat zoeken naar middelen om de als hoog en midden gewaardeerde functie om te zetten in reguliere banen.

Wethouder **Nieuwenburg** erkent dat de financiële ruimte niet groot is. Het gaat dus om het stellen van scherpe prioriteiten. Als het college een bepaalde taak noodzakelijk vindt, dan zal bekeken worden of er middelen kunnen worden gevonden om die taak binnen de organisatie te laten voortbestaan. Het gaat om de taken, niet om de personen.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat de wethouder nu dus een tweede ronde gesprekken ingaat. In de eerste ronde hebben meer werkgevers dan verwacht te kennen gegeven dat ze geen middelen hadden voor reguliere banen. Is toen naast de brief wel duidelijk gewezen op hun verantwoordelijkheid?

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat dit wel degelijk gebeurd is en in veel gevallen ook met succes. Veel organisaties nemen echter ook een afwachtende houding aan in de verwachting dat de gemeente het wel zal oplossen vanuit het participatiebudget. Door te kiezen voor het opzeggen van de subsidierelatie heeft het college de werkgevers de ruimte willen geven hun eigen afwegingen te maken.

Mevrouw **Drogtrop (SP)** zegt dat haar niet duidelijk is wat organisaties nu moeten doen als het gaat om subsidies.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat daar geen algemeen antwoord op te geven is. Het verschilt per organisatie.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt het gevoel te hebben in het luchtledige te praten over loze beloften en budgetten. Hij vraagt om een concreet geheim overzicht op korte termijn van de verwachtingen om welke instellingen, hoeveel mensen en welke budgetten het gaat. Welke taken denkt het college regulier te maken?

Wethouder **Nieuwenburg** benadrukt dat het gaat om de financiering van taken. In de tussenstap staan al waarderingen aangegeven. De komende weken moeten de collega’s binnen hun beleidsvelden op zoek gaan en afwegingen maken. Het gevraagde inzicht zal geboden worden in voortgangsrapportages. Hij zegt toe in het najaar een overzicht te kunnen leveren van in stand te houden taken.

De heer **Azannay (GroenLinks)** vraagt rekening te houden met de onzekerheid die nu bij mensen heerst.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat de duidelijkheid er in feite al is. De onzekerheid bestaat al zolang ID-banen bestaan. Hij herhaalt zijn toezegging van een voortgangsrapportage.

Mevrouw **Kerbert (D66)** proeft enige ruimte en kansen om verder door te pakken op de overgang naar reguliere banen. Zij adviseert de wethouder de druk erop te houden. Zij complimenteert de PvdA met het voorstel. In de uitwerking ziet zij graag samenhang met de andere suggesties en opties die in de commissie zijn langsgekomen. Zij wil voorkomen dat dit voorstel gezien kan worden als een beloning voor het niet omzetten van een ID-baan in regulier werk. Maatwerk voor belangrijke functies heeft haar instemming. Zij vraagt of de keuring niet kan gebeuren vanuit de taken die mensen vervuld hebben.

Mevrouw **Drogtrop (SP)** zegt het spoor bijster te zijn. Er gaan vijftig mensen de bijstand in, maar hun taken worden overgenomen door anderen tegen normale prijzen. Dan is de gemeente per saldo toch duurder uit?

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat het om verschillende budgetten gaat.

De heer **Rutten (VVD)** vult aan dat die budgetten bovendien geoormerkt zijn; daar mag niet tussen geschoven worden. Het gaat nu om het vrijmaken van het re-integratiebudget voor alle bijstandsgerechtigden.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt het antwoord daarop al in de eerste termijn gegeven te hebben.

Hij wijst erop dat de gemeente geen werkgever is als het gaat om keuringen. Een werkgever wil vastgesteld zien of de persoon geschikt is voor de beoogde taken.

De **voorzitter** zegt de discussie niet te willen heropenen net nieuwe vragen. Buiten de vergadering kan iedereen zijn vragen nog stellen. Zij vraagt hoe de PvdA denkt verder te gaan met het voorstel.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat zij de uitwerking na goedkeuring door de commissie wil overlaten aan het college. Zij zal wel nog uitzoeken hoe de keuringen in Den Bosch geregeld zijn.

De **voorzitter** zegt dat de raad volgende week het college de opdracht kan geven het voorstel uit te werken.

De heer **Rutten (VVD)** wil eerst een uitwerking van het stuk zien voordat hij een oordeel kan uitspreken.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** kondigt een motie aan.

De **voorzitter** stelt vast dat het initiatiefvoorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

Zij schorst de vergadering voor een korte pauze.

De voorzitter heropent de vergadering om 22.15 uur. Zij stelt voor nu eerst agendapunt 10 te bespreken vanwege de aanwezigheid van een inspreker.

**Overige punten ter bespreking**

1. **Startnotitie Ouderen in Haarlem**

De heer **Snoek (CDA)** is blij met deze aanzet. Hij geeft vier punten die het CDA graag goed belicht wil zien:

* Eenzaamheid, waar zijn fractie volgende week ook een amendement over zal indienen.
* Mobiliteit, vooral het openbaar vervoer van zorghuizen naar winkelstraten en de aandacht voor ouderen bij verkeersplannen.
* Mantelzorg in het kader van Hof 2.0 en de rol van de kerken.
* Digitalisering. De ouderenbonden zetten veel in op het achter de computer krijgen van ouderen. Maar het beleid moet vooral ook rekening houden met de informatieverstrekking aan ouderen die niet met de computer kunnen omgaan.

De heer **Rutten (VVD)** vindt het een prima proces waar lang op gewacht is. Hij geeft als trefwoorden zelfstandig wonen, zorg, mobiliteit, woningaanbod, winkelaanbod en recreatie. Bij mobiliteit mist hij de buslijnen, al heeft de gemeente daar niet veel over te zeggen. Recreatie hoort voor de VVD zeker bij de kaders van ouderenbeleid.

Mevrouw **Huijsse (GroenLinks)** spreekt van een redelijk compleet beeld met alle speerpunten in de lijst. Zij informeert of de Wmo-raad al betrokken is.

De heer **Aynan (PvdA)** zegt dat de aanpak past bij Hof 2.0 en het aanspreken op eigen kracht. Zelfstandig wonen en mobiliteit zijn voor de PvdA belangrijk. Hij noemt drie specifieke groepen die bijzondere aandacht behoeven:

* Allochtone ouderen die vanwege hun taal een beperkte zelfredzaamheid hebben en vaak problemen hebben op het gebied van inkomen, gezondheid en huisvesting.
* Gescheiden alleenstaande vrouwen met specifieke problemen op het gebied van inkomen en huisvesting.
* Roze ouderen.

Mevrouw **Özogul (SP)** noemt eenzaamheid en mobiliteit en de drie door de heer Aynan genoemde groepen. Veel allochtone ouderen pendelen naar het land van herkomst en lopen daardoor op tegen specifieke problemen met thuiszorg.

Mevrouw **Kerbert (D66)** vindt het goed dat er na lang wachten een integraal stuk ligt, zodat lacunes op te sporen zijn. Ook is zij te spreken over de elementen van participatie via de Wmo-raad en betrokken organisaties. D66 ziet het graag als onderdeel van een brede integrale nota. De vraag wat tot de basisinfrastructuur behoort, is in het kader van Hof 2.0 interessant. In de compensatie voor de AWBZ is weinig aandacht voor ouderen. Zij hoopt dat dit hier niet het geval is.

Wethouder **Van der Hoek** bedankt voor alle aanvullingen, die zullen worden meegenomen in het proces. De planning ging nog uit van een separate nota Ouderenbeleid, maar het college wil af van de categorale aanpak. De wet vraagt een integrale aanpak vanaf 2012. Begin 2012 ligt de nieuwe brede Wmo-nota er met dit erin verwerkt. Soms zijn er specifieke voorzieningen voor ouderen nodig. Binnen de praktijkwerkplaatsen zal de integrale Wmo-nota worden uitgewerkt. De Wmo-raad wordt gevraagd haar kijk op deze startnotitie te leveren. Ook in de uitwerking blijft de Wmo-raad betrokken. Het rapport over allochtone ouderen zal hij zeker bij de uitwerking betrekken. Er komt ook een aparte reactie op het rapport. Ook het probleem van de pendelende ouderen en de AWBZ-compensatie zal hij laten uitzoeken.

1. **Voortgangsnotitie Integraal Jeugdbeleid 2010 – 2012**

De heer **Rutten (VVD)** signaleert veel zaken die niet op orde zijn getuige de smileys. Hij vraagt hoe dat komt. Zijn de ambities te hoog gesteld of denkt de wethouder dat de ambities om andere redenen niet gehaald worden?

Mevrouw **Kerbert (D66)** vindt het handig de voortgang van alles bij elkaar te kunnen overzien. Er lijkt veel achter te lopen, naast alles wat goed gaat. Zij maakt zich daar zorgen over. Zij vraagt wat dat gaat betekenen voor de toekomst voor prioriteiten en de inzet van de ambtelijke organisatie. Moet er versneld of versterkt worden?

De heer **Snoek (CDA)** complimenteert voor 2010. Hij mist in de notitie de aansluiting op aangekondigde bezuinigingen voor onder meer leerlingenvervoer, het wegbezuinigde jeugdtoezichtteam en peuterspeelzaalwerk. Kortom, veel bezuinigingen worden niet vermeld. Hij is erg benieuwd hoe het staat met het onderzoek naar de bruikbaarheid van spijbel-sms’jes. Hij vindt het merkwaardig dat het jeugdtoezichtteam bij de Kadernota is wegbezuinigd terwijl hier staat dat het voor 2011 gewoon doorgaat.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt vooral te kijken naar de praktijk. Hij wijst op de jeugd van Schalkwijk en het tekort aan stageplekken. Hij heeft gehoord dat het stageloket is vastgelopen. Een aantal projecten is gestopt. Hij vraagt wat er gaat gebeuren om te komen tot meer startkwalificaties en leertrajecten. Hij pleit voor een werkbezoek aan het jongerenloket waar men zich machteloos schijnt te voelen.

De heer **Aynan (PvdA)** sluit zich aan bij D66 en GroenLinks. Hij vraagt de aandacht voor drie onderdelen.

* De jeugd van Schalkwijk en de motie die de PvdA daarover heeft ingediend. Hij vraagt of de pilot Schalkwijk op pagina 19 aansluit bij die motie.
* Sport en kinderopvang in aansluiting op de PvdA-motie Geef kinderen de ruimte. Het lijkt hem een prima idee voor deze koppelingen de figuur van de sportmakelaar weer in het leven te roepen.
* VVE is volgens hem prima geregeld in Haarlem. Hij vraagt alle aandacht om de 100% aanbod in stand te houden.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat het stuk een goed overzicht wil geven van wat er feitelijk plaatsvindt. Er zijn inderdaad zaken tegengevallen. Dat is niet altijd een kwestie van geld. Soms komt het ook aan op goede samenwerking. Met dit rapport in de hand kan aangegeven worden hoe daar dingen in verbeterd kunnen worden. Dat is een voortdurend gespreksonderwerp. Dit overzicht is opgesteld voordat het besluit genomen werd vanaf 2012 geen geld meer beschikbaar te stellen voor het jeugdtoezichtteam. In het overleg zal besproken worden hoe men verder gaat met de aanpak van jeugd en veiligheid. De leerwerktrajecten zijn redelijk succesvol ondergebracht bij Paswerk. In samenwerking met Dunamare en Nova geven zij de leerlingen een perspectief om door te zetten.

Het werkbezoek aan het jongerenloket acht hij een belangrijk punt. De gemeente zet veel in op het voorkomen van schooluitval. Het gaat om de matching. Hij stelt voor het werkbezoek met JOS te organiseren. De inzet van sportaccommodaties wordt bekeken. Er zijn al verschillende initiatieven. Bekeken wordt of die beloond kunnen worden. De begeleiding is een kwestie van de organisaties. Het proefproject Schalkwijk sluit naadloos bij de PvdA-motie aan.

De **voorzitter** constateert dat het punt voldoende besproken is.

1. **Voortgangsnotitie sportbeleid 2010**

De heer **Snoek (CDA)** complimenteert de wethouder met de behaalde resultaten. Hij hoopt dat het programma van de combinatiefunctionarissen in 2012 met succes kan worden uitgebouwd. Hij spreekt zijn verbazing uit over het feit dat het strategisch huisvestingsplan in 2010 kennelijk al in concept klaar was en hier toch nog steeds niet behandeld is. Dat wordt het moment om uitgebreid over de sport in Haarlem te praten en de btw-kwestie te bespreken.

Wethouder **Van der Hoek** bedankt voor het compliment. Hij zegt blij te zijn dat de combinatiefunctionarissen tot 2015 zijn veiliggesteld. Hij geeft toe dat het huisvestingsplan achterloopt. Het komt maandag in de staf en in oktober hier op de agenda.

1. **Beantwoording van de artikel 38-vragen van AP inzake overlast sportcomplex Olympia**

***Inspreker***

Mevrouw **De Haas** zegt al jaren bezig tezijn met deze onnodige overlast. De VNG-richtlijnen voor de milieuzonering blijken slechts voor een deel te zijn nageleefd. Daardoor houdt de gemeente de overlast in stand. Zij pleit voor een volledige naleving van de regels en het nakomen van toezeggingen. Zij heeft haar volledige bijlage bij dit agendapunt al onder commissieleden laten verspreiden.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** memoreert dat er een voorgeschiedenis uit vorige raadsperiodes is. Olympia is in fases uitgevoerd, waardoor niet alles in het geheel is beoordeeld op overlast. Ooit lag er een heemtuin als geluidsbuffer. Dat is nu sportveld 3. De toezeggingen zijn nooit nagekomen. Daarom zal hij bij de raad met een motie vreemd komen om conform de richtlijnen en afspraken te handhaven.

De heer **Snoek (CDA)** zegt prijs te stellen op een reactie van de wethouder op de inspraak vanwege de lange voorgeschiedenis van dit belangrijke punt.

Mevrouw **Koper (PvdA)** wil graag vooraf een overzicht ontvangen van de griffie.

Wethouder **Van der Hoek** zegt de motie af te wachten. In de bijlage heeft hij veel nieuwe zaken aangetroffen waar hij navraag naar zal doen. Hij denkt dat het niet gebruikelijk is als wethouder te reageren op bijlagen van insprekers. Als hij daar aanleiding toe ziet, zal hij vragen voor de behandeling beantwoorden.

De **voorzitter** zegt dat technische vragen vooraf dienen te worden ingediend. Zij zal de griffie opdragen het overzicht te maken en te verspreiden. Zij verzoekt de heer Vrugt zijn motie zo spoedig mogelijk naar de griffie te sturen. De motie kan volgende week aan de orde komen.

1. **Rondvraag**

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt gehoord te hebben dat de stichting Badhuis de huur heeft opgezegd. Wellicht waren er bij een andere communicatie wel andere gegadigden geweest. Hij vraagt of daar iets van bekend is, of het gebouw een nieuwe maatschappelijke bestemming krijgt en of er wellicht nog andere opties zijn om de huur voort te zetten.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hem hierover niets bekend is. Hij zal een en ander laten uitzoeken en dan de vragen schriftelijk beantwoorden.

Mevrouw **Drogtrop (SP)** zegt dat RIBW onaangekondigd in Haarlem Noord een nieuwe vestiging wil openen. Zij vraagt de wethouder hoe hij zulke onaangename verrassingen in de toekomst gaat voorkomen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt het storend te vinden dat de vraagstelster haar conclusie al getrokken heeft. Zoals hij hier vorige week al heeft aangegeven, heeft hij hier juist proactief gehandeld. Toen hij hoorde van het plan van RIBW en Pré Wonen heeft hij direct telefonisch contact gezocht met de wijkraad. Daar is een ambtelijk gesprek op gevolgd om de zaak uit te leggen. In overleg met de wijkraad is toen besloten een informatieavond te beleggen die inmiddels heeft plaatsgevonden. Hij herkent zich dan ook helemaal niet in het beeld dat hem nu voor de voeten geworpen wordt.

1. **Agenda komende commissievergaderingen**

De **voorzitter** kondigt aan dat voor 8 september in ieder geval de Welzijnsinzet 2012 van Stichting Dock Haarlem en Haarlem Effect op de agenda staat en de notitie met aangepaste criteria voor de unilocatie.

1. **Sluiting**

De **voorzitter** bedankt mevrouw Bultsma voor haar bijdragen aan het debat die gemist zullen worden en sluit de vergadering om 23.00 uur.